*Эссе по курсу Психоанализ Фрейда - Лакана: Субъект Фрейда.*

***Вторая топика: синтез "Я" и его последствия.***

*«В лечебнице это был профессор Форель, – считает пациентка. – Я нашла много известных в литературе душ, которые показали мне сексуальную любовь. Сексуальная любовь в характере Фореля знакома мне как навитическая обязанность. Где-нибудь должна быть более возвышенная религия, более возвышенная душа: ищущие бога ветра, которые веют в поисках воскресенья; бабёнка забрала у меня религию, веру; это животная дисцентрия, дисцентрия сексуальности, это связано с доктором Лаокооном. Существуют психологическая, животная и вегетарианская сковорода (marmite). Вегетариански сковорода связана с презрительным отношением к мясу. Если овощ становится неопрятно сексуализированным, то и вегетарианской сковороды недостаточно. Marmite – это сковорода; она связана с дарами бога, который посылает пищу» - Сабина Шпильрейн "О психологическом содержании одного из случаев шизофрении".*

***Подход Фрейда.***

Психоанализ Фрейда, как теория и метод, совершил фундаментальный прорыв в понимании психики. И, это кажется мне удивительным по той причине, что основание психоанализа совпадает с его центральной проблемой.

*Бессознательное.*

Первая топическая модель психоанализа сформулирована в 1915 году, в работе Фрейда с одноимённым названием.

Накопленный опыт наблюдений и недостаточно удачные ранние попытки структурировать его в "Наброске одной психологии" привели Фрейда к вопросу: "Как дойти нам до познания бессознательного?" - и именно с обоснования бессознательного он вынужден был начать.

Идея бессознательного состоит в допущении существования неосознаваемого психического.

В правомерность допущения, Фрейд приводит открытие, полученное в психоаналитической практике - механизм вытеснения.

Эмпирический опыт и сегодня является единственным признаваемым источником "научности" любой теории. Хотя, порой даже точнейшие эксперименты критикуются, оспариваются, иногда оправданно.

В трудах различных авторов на тему гипноза, бессознательное также было обнаружено опытным путём. Важно, что не только практика является источником представлений Фрейда о бессознательном.

Оно было предложено и в работах философов, особенно у Эдуарда фон Гартмана: "...ибо идея всё может исчерпать собой, но только одно остаётся для неё недоступным, это реальность: "ибо реально, говорит Шеллинг, то, что не может быть создано одним мышлением"(Эдуард фон Гартман "Сущность мирового процесса или философия бессознательного" Tом 2, стр. 385.).

Это последнее обстоятельство особенно привлекло моё внимание, т.к. оно обнаруживает не только иную сторону психоаналитической теории, но и обозначает путь, подход к познанию, следуя которому Зигмунду Фрейду удавалось вновь и вновь находить строгие и работоспособные концепции в поле процессов, о которых неизвестно ничего, кроме того, что они, возможно, существуют. Имя обстоятельства я приведу позднее, когда оно станет уместно.

*Диалог.*

Форма рассуждений Фрейда просматриваются в таких цитатах: *"Сознание каждому из нас сообщает знание только собственных душевных состояний; то, что и другой человек имеет сознание, является заключением по аналогии на основании воспринятых проявлений и поступков другого для того, чтобы сделать нам понятным поведение другого."*

И, далее: *"Наша современная критика теряет уверенность уже при вопросе о сознании животных, отказывает в сознании растениям, а допущение сознания у неодушевленной природы относит к области мистики. Но и там, где первоначальная склонность к отождествлению устояла перед критическим исследованием, у ближнего - другого человека допущение бессознательного является результатом умозаключения и не соответствует непосредственной уверенности нашего собственного сознания*" - кстати, блестящий, психоаналитический контраргумент критики бессознательного, указывающий на роль психологических мотивов в, казалось бы, научном вопросе.

Наконец: *"Психоанализ требует только того, чтобы такой же метод заключения был применен и к собственной личности, к чему, однако, не имеется конституциональной склонности. Если поступить так, то приходится сказать, что все акты и проявления, которые я замечаю у самого себя и не знаю, как их связать с остальной моей психической жизнью, должны оцениваться так, как будто бы они принадлежали другому лицу и объяснялись приписываемой этому лицу душевной жизнью."*

Но: *"Тут, однако, критика находит вполне правильный повод к возражению. Во-первых, сознание, о котором сам носитель его ничего не знает, представляет из себя все-таки не что иное, как чужое сознание, и возникает вопрос - заслуживает ли вообще обсуждения такое сознание, лишенное самого важного своего признака."*

Не стоило бы большого труда придать этим цитатам форму диалога, например Платоновского. Этот философский камень психоанализа: дилемму о бессознательном - я вижу следующим образом: "В психике есть знание, о котором Я не знаю. Но, его не может быть, иначе, Я бы об этом знал или оно не было бы знанием". Или: "Возможно ли не знать то, что ты знаешь?"

Было бы интересно развернуть здесь философское исследование, но я не располагаю достаточным мастерством в этом утончённом ремесле.

Однако, это и не требуется, мы уже имеем решение - первую и вторую топические модели. Мне остаётся лишь попытаться описать инструментарий самого решения, что я и делаю.

Первый инструмент был показан выше - это неявная форма диалога.

Применял её Фрейд в явной форме в своих размышлениях или нет, очевидно, что она может быть применена успешно - мы имеем теорию.

Рассмотрение проблемы с разных сторон всегда было одним из руководящих принципов Фрейда, во всех без исключения работах.

А, дискурс диалога заключает в себе необходимость другой стороны, наличие другого.

*Диалектика.*

Неизвестностью были и, во многом, остаются окутаны не только бессознательные процессы, но и сознательные ("Что есть Я?").

И, на тот момент, все ключевые термины, связанные с психикой, были не иначе как "туманными". На рубеже 20го века, мы толком не знали о психике почти ничего. *"Как дойти нам до познания бессознательного?"* - блуждая во тьме неведения и не имея ни одной надёжной опоры.

Фрейд находит диалектическое решение - его начальной опорой становится само это незнание. Отсюда, у меня нет ни малейших затруднений назвать его гением. Только желание ближе рассмотреть сам подход этот порыв как-то сдерживает.

Таким образом, философский камень психоанализа был успешно синтезирован: "Если неосознаваемость лишь характеристика знания, не говорящая ничего о его наличии или отсутствии - противоречие снимается".

Он определяет Бессознательное как признак, одно из свойств психического, не более. Признак неизвестности, неосознанности.

Знание может не осознаваться. И, совсем "неожиданный" поворот, оно может и осознаваться, в том числе. Бессознательный материал разнообразен, поэтому термин бессознательное автоматически охватил названием всю группу актов и представлений, являющихся так или иначе неосознанными - стал двусмысленным, т.к. не было возможности определить его более точно.

Этот же приём Фрейд использует позднее, во второй топической модели - сознательность психического уравняется с бессознательностью в качестве признака. Причём, сознательное обладает точно такой же природой, и признак, и критерий группировки: всё, что имеет признак белого - белое.

*Философия.*

Теория могла и не пойти дальше своей начальной опоры, т.к. решение синтезом одного противоречия ничего не проясняло в остальных.

Фрейд продвигается вперёд используя то, что имеется в наличии и в том виде, в котором оно присутствует. Это решение сопоставимо по своей мощи с первым, а может быть и превосходит его.

Нет ещё приемлемо точных определений ни "Я", ни сознания, ни механизмов памяти, и.т.д. Но, в обыденной жизни они уже давно как-то "работают". Как бы комично это ни звучало, но "Я" это "Я", что всем известно, т.к. является само собой разумеющимся. И оно, в общем и целом, как-то совпадает с сознанием, интуитивно.

Здесь нет научной строгости, потому что, чтобы дать такое строгое определение "Я", нужна теория. А, чтобы построить такую теорию, нужно определить "Я".

Поэтому, Фрейд никак не определяет то, что пока ещё невозможно определить. Он определяет лишь доступные черты этих "массивных" понятий.

"Влечения и их судьбы", цитата: *"Еще необходимее такие идеи, из которых впоследствии развиваются основные понятия науки, при дальнейшей обработке материала. Сначала они поневоле должны оставаться в известной мере неопределенными; о ясном и точном ограничении их содержания не может быть и речи. Пока они находятся в таком состоянии, смысл их определяется постоянной ссылкой на материал опыта, на основании которого они как будто бы создаются, между тем как на самом деле материал этот им подчиняется".*

"Я" было приблизительно равно сознанию до упомянутой выше работы, где "Я" встречается как нигде ранее часто - 54 раза. В ней, "Я" связывается с влечениями, как уточнение природы влечений, вводятся "влечения Я". Однако, это не определение "Я". Мы ещё вернёмся к подробному рассмотрению этой работы Фрейда.

Далее, в цитатах из "Бессознательного" можно увидеть некоторую дистанцию между Я и сознанием: *"Сознание каждому из нас сообщает..."* - каждому из нас это и есть "Я". Опять же, введена новая черта - дистанция, но понятия остаются прежними, т.к. этого ещё не достаточно, чтобы их точно определить, столь они "массивны".

Невероятно во всём этом другое.

Фрейд предвосхитил многое в разных областях науки.

Это большая тема, об этом можно почитать у разных авторов.

Но, серьёзнейшую помощь ему оказал тот факт, что его подход позволял работать с неопределёнными понятиями вообще.

Теория, базирующаяся на бессознательном как форме отрицательного знания, негативная по сути, предоставила учёному огромную свободу.

Сняла многие ограничения, что в сочетании с максимальной точностью там, где она доступна, дало результаты.

*Абстракция.*

Мы рассматривали вопрос о том, что такое Бессознательное, но не рассматривали какое оно? В общих чертах, мы понимаем это уже из работы "Толкование сновидений".

Во-первых, Бессознательное это представления, имеющие связи.

Это сеть или граф, можно подобрать другие подобные термины с той же сутью, представлений.

Во-вторых, сами представления формируются из "следов воспоминаний". В работе "Чудо-блокнот", Фрейд развивает идею из 52го письма Вильгельму Флиссу, о том, что воспоминания оставляют следы во всех системах: от первичного восприятия до сознания. Всё это вместе и формирует представления.

Гениально здесь то, что память не является хранилищем, как можно предположить интуитивно. Ведь, лист бумаги с чернильными записями или Solid State Drive современных компьютеров ничем не отличаются с точки зрения принципиальной идеи. Пройдём хоть до наскальных рисунков - один и тот же принцип: хранилище, компактный массив записей. В психике этого нет, и я был бы удивлён, будь это иначе.

Следы представлений распределены по всем системам, как бы неврологически. С той оговоркой, что наши представления это уровень абстракции над физиологией - не сама физиология.

Раз уж мы коснулись computer science, тут как раз одно из предвосхищений Фрейда. Можно сказать, что он использовал понятия из этой науки ещё до того, как они были разработаны. Причём, забежав сразу на несколько шагов вперёд.

Нет ещё работ Алана Тьюринга, формализации понятия алгоритма и.т.д.

Но, по сути, Фрейд предлагает концепцию психики как виртуальной машины над нейронами, в которой не имеет значения, как конкретно этот "низший" нейронный уровень функционирует.

В третьих, связи. Они, если можно так выразиться, "квазиассоциативные". Сознательные представления действительно связаны именно языковыми ассоциациями. Бессознательные имеют как бы языковые ассоциативные связи, с той разницей, что там нет слов, но те же принципы: сгущение или психоаналитическая метафора, и смещение или психоаналитическая метонимия.

Применение абстракции можно найти в самом отказе Фрейда от "Наброска одной психологии", где её не было и он пытался связать психическое с нейронами непосредственно.

*Наблюдения.*

Динамика психических актов, способных на что-то, напоминающее операции с векторами: сложение как энтузиазм, вычитание как сопротивление, "сдвиг по углу" как формирование консенсуального желания.

Экономика, рассматривающая нагруженность представлений тем, что Фрейд называл Bezetsung.

Топика, как абстрактный, "местологический" взгляд на психическое вообще, продиктованный наличием динамики и экономики.

Однако, реальность "не клеится". Теория Фрейда "некрасива", несимметрична, как только мы касаемся топики.

Системы Ubw и Vbw-Bw, последнее это предсознательное и сознательное, вместе. Из практики, Vbw-Bw легко обнаруживается, как неосознаваемый, но легко доступный к осознанию, латентный материал. Против одного, большого и красивого своей простотой в первой топике бессознательного - разительная асимметрия.

Мало того, в первой топике, влечения не имеют топического места вообще, Фрейд упоминает их как некое "ядро бессознательного", без уточнений - уже знакомый нам приём. И, две цензуры, принадлежащие обе к Vbw, своя при переходе в каждую из соседних систем, выглядят излишними. Красиво было бы иметь одну, но опыт непреклонен и Фрейд ему следует.

Раз у нас такая свобода, почему бы не создать более привлекательную модель?

*Ошибки.*

Неизбежный и важнейший инструмент психоанализа.

Фрейд смело использовал заимствования идей из других областей науки, например из биологии, подвергая их соответствующей обработке по тем же принципам, через диалог, абстракцию, и.т.д.

Такой подход неизбежно вызывает ошибки.

Исследование неизвестного также их вызывает.

Не вызывает ли их разум сам по себе, как следствие наличной в нём неизвестности?

*Непознаваемость.*

Является названием обстоятельства, о котором говорилось в самом начале. То, что не может быть создано одним мышлением.

Психоанализ всегда находится в соприкосновении с неизвестностью.

Будь то теория или практика.

Субъект в анализе - олицетворение этой непознаваемости.

Анализанд всегда сингулярен: неизвестен, уникален и непознан - каким бы опытом не обладал аналитик.

И, в самой теории, Фрейд постоянно указывает нам на область того, что мы ещё не знаем. Это то, с чего началась вся работа Фрейда - психическое было неизвестностью. И остаётся ей же, хоть мы и расширили представления о ней весьма значительно.

Всегда ли психика содержит в себе неизвестное?

Если да - непознаваемость становится необходимым условием разума.

Ведь есть ещё одно условие разума - сингулярность.

Возможно ли всё это без принципиальной непознаваемости его же?

Здесь, я позволю себе небольшую фантазию.

Утвердительный ответ даёт интересные следствия на развитие современности: даже "нейролинк" не снимет актуальности всех психоаналитических проблем. А, искусственному интеллекту тоже потребуется психоаналитик.

Следуя примеру Фрейда, я старался подчеркивать и собственное незнание, и неопределённости в теории, и неизвестность в практике.

Я не знаю, существует ли в философии такой исследовательский метод, где, отталкиваясь от отрицательной предпосылки, находясь в поле непознанного, мы можем работать с неизвестными или неопределёнными понятиями, создавая таким образом знание.

Для меня, такие теория, подход и метод и есть психоанализ, его суть.

Как уже упоминалось, в первой топике не нашлось "места" для, казалось бы, самого важно - нашего "Я". Рассмотрим причины такого положения.

***Проблематика "Я".***

В работе "Влечения и их судьбы" мы обнаруживаем: *"Обращение против собственной личности становится нам понятным благодаря соображению, что мазохизм представляет из себя садизм, обращенный против собственного “Я”, а эксгибиционизм включает в себя также рассматривание и собственного тела."*

Это тоже работа 1915 года, время первой топики, налицо всё та же туманность терминов: "Я" как бы равно собственной личности, и они имеют некоторую связь с телом индивида. Сексуальные влечения оказались наиболее доступным, открытым, проявленным материалом для изучения. В них "Я" становится "неизбежным" и Фрейд приступает к первому штурму понятия в его связи с влечениями.

Мы начинаем с первичного влечения (Trieb), происходящего, в общих чертах, из физиологических раздражений. Разумеется, с той оговоркой, что наш дискурс всё же уровень абстракции, но не само тело.

Далее, мы различаем "внешнее", от чего можно "убежать", и "внутреннее", неснимаемое мускульной активностью.

Возникает "система координат", чтобы ориентироваться в хитросплетениях сексуальных проявлений: Напряжение влечения (Drang); Цель влечения - удовлетворение; Объект влечения - средство достижения цели влечения; Источник влечения - соматический процесс, породивший психологический Trieb.

К слову, этот "координатный" инструментарий, можно определить иначе, что делает его более универсальным, чем необходимо.

Например, цель влечения определена исключительно как удовлетворение. Но, промежуточной целью может быть частичное удовлетворение. А, возможно, и неудовлетворение вообще, по крайней мере, как мне кажется, ничто не мешает рассматривать вопрос с этого угла - даже если такой подход опровергается практикой.

Избыточность или гибкость? Так же, как при рассмотрении памяти, где Фрейд мог ограничиться прямой аналогией с книгой, т.е. моделью хранилища, он выбирает несколько более сложную, зато универсальную модель, т.к. именно этой универсальности нет в модели более простой.

И, мы сразу видим востребованность этой универсальности: *"А раз ощущение боли стало мазохистической целью, то возвратным путем может развиться и садистическая цель — причинение боли другому, которой можно наслаждаться, причиняя ее другому и одновременно мазохистически отождествляя себя со страдающим объектом."*

"Отождествляя себя" - имеет огромную значимость в "поворотах" судьбы влечения. И, снова указывает на "Я", сталкивает с ним.

Потому что, в данном случае, "Я" как бы смещается.

Применительно к возникновению мазохизма из садизма: *"Страсть мучить других превращается в самоистязание, наказание самого себя, но не в мазохизм. Активный глагол превращается не в пассивный, а в возвратный."*

Я попробую развернуть описанный механизм с позиции "Я".

Первоначальный садизм, по определению, есть применение своей ("Я") мощи к объекту. Что позволяет достигать цели влечения - удовлетворения, т.е. садизм есть название данного варианта судьбы влечения. "Я-мощь" равна удовлетворению - механизм этой судьбы.

В следующей фазе не меняется ничего, кроме объекта влечения и формы глагола: *"Активный глагол превращается не в пассивный, а в возвратный."* Значит, удовлетворение по прежнему достигается применением "Я-мощи", но уже к самому себе, через другого.

В кинематографической аналогии: происходит лишь смена актёров в той же сцене, с тем же кадром, сценарием и декорацией.

Т.е. фильм от этой перемены нисколько не изменится.

Фильм, т.к. его можно наблюдать, смотреть. Следовательно, кто-то является зрителем во всех фазах этого "кинематографа".

Наиболее остро, проблему "Я" ставит факт перехода, смещения "Я-мощи" садиста-мазохиста не иначе как к другому индивиду. Факт, который невозможно отрицать в построенной нами логике рассуждений.

И, удивительнее всего, что единственным признаком, условием, а, может быть, и средством этого является "всего лишь" изменение формы глагола. Но, мы здесь говорим о "Я". О том, что интуитивно является сутью человека.

"Кадр" фильма садиста и мазохиста состоит в том, что "Я" применяет свою мощь. Не важно чьё это "Я". Наблюдение этого есть то, что даёт удовлетворение, но кому? Складывается впечатление, что "Я", обладающее таким непостоянством, вообще не позволило бы индивиду иметь твёрдый рассудок.

*Любовь.*

Кроме "Я", встречающегося 54 раза в тексте "Влечения и их судьбы", есть ещё одно слово, в разных формах появившееся в том же тексте 55 раз. Это формы слова любовь.

Анализ: "любви - ненависти" и "любить - быть любимым" - позволяет определить любовь как результат эволюции влечений "Я": аутоэротическое, оральное поглощение объекта, анальное овладение, генитальная противоположность ненависти. Возникает почва для таких терминов как интроекция, идентификация, фиксация.

Но, именно теоретическое приближение к любви является здесь наиболее волнующим. В психоанализе Фрейда мы понимаем любовь именно как противоположность ненависти, до которой должны "дорасти" наши влечения. Кроме того, именно любовь позволяет нам понять "Я", ведь именно "Я" является её источником.

Фрейд мельком упоминает о том, что "любить - быть любимым" можно рассмотреть по аналогии с садизмом и вуайеризмом. Я хотел бы рассмотреть эту аналогию чуть подробнее.

Против нарциссического восхищения "Я-мощью", любовь предстаёт в свете: "Я наслаждается", "Я принимает", "Я обладает", "Я не ненавидит" - всё это вместе и рождает "Я любит". Не важно, чьё это "Я"...

*Вторая топическая модель.*

На мой взгляд, вторая топика обязана своим появлением дилемме о "Я", показанной выше: "Я, но не Я". Там же, в работе "Влечения и их судьбы", Фрейд обозначает три полярности: "Я" - "не-Я" (субъект - объект); удовольствие - неудовольствие (Lust-Unlust); активность - пассивность. Называя их: реальной, экономической, биологической - соответственно.

Однако, дальнейшее развитие психоанализа вносит неожиданный поворот. В работе "По ту сторону принципа удовольствия", Фрейд выводит принцип навязчивого повторения, собственно по ту сторону и находящийся, а также влечение смерти. Что привело к переосмыслению влечений и делению их на два лагеря: либидо и мортидо, Эрос и Танатос. Причём оба они подчинены принципу навязчивого повторения.

Подход Фрейда, который я пробовал очертить выше, изложен и в работе "Я и Оно" 1923 года, в сжатом виде в самом начале. Фрейд вновь возвращается к истоку психоанализа - бессознательному, чтобы начать разговор о второй топике.

"Я, но не Я" оказалось гораздо серьёзнее, чем просто некоторая "подвижность" в любви, хотя и ставящая неудобный вопрос, кому даётся удовлетворение? На этот раз, психоаналитическая практика обнаружила то, что было способно разрушить сам психоанализ, при неосторожном обращении.

"Дилемма о Я" оказалась в оппозиции к "дилемме о бессознательном", на которой психоанализ и был создан, как мы помним.

Цитата: *"Во время анализа мы наблюдаем, что больной испытывает затруднения, когда мы ставим ему известные задачи: его ассоциации отказываются работать, когда они должны приблизиться к вытесненному. В таком случае мы говорим ему, что он находится под властью сопротивления, но ничего об этом не знает; даже в том случае, когда он по чувству своего неудовольствия угадал бы, что теперь в нем действует сопротивление, то он не может его назвать или на него указать. Но так как это сопротивление несомненно исходит из его «Я» и является принадлежностью «Я», то мы оказываемся в непредвиденной ситуации."*

Дело в том, что бессознательное внутри самого "Я" решительно противоречит основам всей теории. Сознательное и бессознательное есть топически разные "места". Динамика бессознательных процессов отличается своей "лёгкостью", что наблюдается в анализе сновидений.

Смена топической принадлежности требует экономических предпосылок.

Мало того, в первой топике, между сознательным и бессознательным имелось предсознательное, как латентное сознательное. Эти три системы осуществляют, в том числе и память. Здесь же, часть "Я" оказывается именно бессознательной, нелатентной: "Я, которого нет".

Ещё один важнейший момент - обусловленность, точнее само "слово".

Сознательное словесно, и "Я" такое же, как его часть.

В то время, как бессознательное является предметным.

Отсюда, конфликт выглядит ещё острее: "Я не может быть предметным, но часть его им является, т.к. она бессознательна".

Это: "Я, которое не является Я, но Оно им является" - и другие подобные формулировки, которые предельно бессмысленны.

Мы вернулись к самому началу, во времена, предшествовавшие первой топике, совершив полный диалектический виток.

"Как дойти нам до познания Я?" - неужели всё, чего мы достигли это замена бессознательного на "Я" в этом изначальном вопросе?

Ответ Фрейда - по крайней мере, не стоит обесценивать результаты уже проделанного и подтверждённого опытом синтеза: "Однако мы должны остерегаться небрежного к нему отношения, так как, в конце концов, это качество – сознательно или бессознательно – является единственным светочем в потемках глубинной психологии."

*Неуклюжий синтез.*

Я предлагаю применить подход Фрейда, описанный ранее здесь же, попробовав, независимо от текста "Я и Оно", применить тот инструментарий, и посмотреть, каков будет результат и совпадёт ли он со второй топикой, т.е. с решением Фрейда. Ведь наслаждение подобным экзерсисом было одной из движущих сил в работе над данным эссе.

Мотивом моей любви к психоанализу, в смысле судьбы влечения.

Однако, следует учесть, что я делаю это с некоторой долей шутливости и ради того, чтобы сделать прочтение эссе более увлекательным.

Для начала, само неведение станет нашей опорой.

Немного поупражнявшись, появляется такой вывод: "Я становится признаком психического". Наравне с признаком сознательности.

Признак "Я" говорит лишь о том, имеет ли психический материал отношение к "Я". То же в полной мере распространяется на сознательное и бессознательное - этот ход в "Я и Оно" сделал сам Фрейд. На что, в принципе, имелись философские основания сразу, ещё в 1915 году, но не было предпосылок.

Признак "Я" снимает проблему: "Я, но не Я".

Проблему сознательного и бессознательного мы сняли ещё в первой топике. Но, одновременно с этим, признак "Я" создаёт такую же двусмысленность, которая, возможно, была изъяном первой топики - всё, что не относится непосредственно к "Я", начинает относиться к "не-Я". Чтобы это исправить, есть одно уточнение: "не-Я", всё же, должно либо осознаваться как "не часть Я", либо быть частью "Я", но не осознаваемой. Последнее возвращает нас назад в диалектический тупик, если не разобраться в родах понятий.

Перевод "Я" и сознания в статус признаков окончательно разрывает их, казавшийся нерушимым, союз. Их взаимосвязь становится более свободной, а сами топосы становятся независимыми.

Это значит, что осознание представления не совпадает с вхождением его в "Я". Для такого вхождения в "Я" должен быть обозначен свой механизм, а именно - интроекция. Близкие понятия, как инкорпорация, интериоризация или идентификация и их взаимоотношения - вопрос традиции и терминологии, не имеющий принципиального значения на данном этапе. Какой-то из них может быть первичным или ведущим, и.т.д.

Процесс включения в "Я", очевидно, важен. Или, исключения из "Я", которое может быть включением в "не-Я", как одна из гипотез.

Далее, вспомним "внешнее" и "внутреннее" в судьбах влечений.

Поразмыслив над признаком "Я", возник аргумент, что и признак сознательного нельзя отбрасывать, о чём сразу сказал сам Фрейд.

Здесь, показательными могут быть галлюцинаторные явления.

Например, такой симптом, как голоса - внешнее, бессознательное не-Я, которому удаётся пройти в сознание, сохранив при этом отличие по признаку "Я". Такие голоса всегда чужеродные, всегда "не-Я".

И, с ними бывает связана интересная конструкция - страх того, что если им не подчиниться, случиться что-то плохое. Плохое это то, что само вызывает страх. Если выполнить требование навязчивости, влечение останется вытесненным, но и требование не снимается. Другими словами, в обсессивно-компульсивной симптоматике, работа вытеснения начинает выполняться в реальном мире самим "Я".

А, реальное, в судьбах влечений, Фрейд относил к полярности "Я" - "не-Я": "внутреннее" и "внешнее".

Здесь, я вынужден остановиться - даже повторить ход мысли мэтра мне пока не удаётся. И, любая шарада должна знать меру.

***Синтез "Я".***

Фрейд более тщательно прорабатывает предпосылки. Вновь анализирует систему восприятие-сознание и делает вывод, что система предсознательного не существует для ощущений - они либо сознательны либо бессознательны: *"После этого выяснения соотношений между внешним и внутренним восприятием и поверхностной системой В-СЗ мы можем приступить к выработке нашего представления о «Я»."*

С места в карьер, Фрейд заимствует концепцию "Оно" у Георга Гроддека.

И, далее смотрит, что из этого получается. А, получаются интересные следствия. Я хочу обратить внимание на самое жизнеутверждающее из них: *"Мы привыкли везде применять точку зрения социальной и этической оценки и поэтому не удивимся, если услышим, что деятельность низших страстей протекает в бессознательном; но мы ожидаем, что психические функции получают доступ к сознанию тем легче, чем выше они оцениваются с этой точки зрения. Но здесь нас разочаруют данные психоаналитического опыта. С одной стороны, у нас есть доказательства, что даже тонкая и трудная интеллектуальная работа, обычно, требующая напряженного размышления, может совершаться и бессознательно – не доходя до сознания. Эти факты несомненны; они случаются, например, в период сна и выражаются в том, что известное лицо непосредственно после пробуждения знает ответ на трудную математическую или другую проблему, над решением которой оно напрасно трудилось днем раньше. "*

В противовес распространённым тенденциям к демонизации бессознательного, самокритика и совесть также могут действовать и действуют в нём же.

Кроме того, сознательное "Я" телесно. Этот вывод будет иметь продолжение в трудах Жака Лакана.

Развитие второй топики черпает материал и из анализа меланхолии (современной депрессии). Предельно актуальной проблемы, на сегодняшний день.

В ней, Фрейд обнаруживает интереснейшую особенность в работе "Грусть и меланхолия" 1917 года: *"По аналогии со скорбью мы обязаны заключить, что он претерпевает утрату объекта; из его высказываний следует утрата собственного "Я". Прежде чем мы займемся этим противоречием, на минутку задержимся на том, с чем нас знакомит психическое состояние меланхолика в строении человеческого "Я". Мы видим, что у него одна часть "Я" противопоставляет себя другой, критически оценивает ее и как бы принимает в качестве объекта. Наше подозрение, что критическая инстанция, отделившаяся при этом от "Я", при других обстоятельствах тоже может доказать свою самостоятельность, подтверждают все дальнейшие наблюдения."*

Далее, в "Я и Оно": *" Нам удалось разъяснить болезненные страдания меланхолии предположением, что в «Я» снова восстанавливается потерянный объект, то есть, что загрузка объектом сменяется идентификацией. Но тогда мы еще не вполне поняли полное значение этого процесса и не знали, насколько он част и типичен. Позднее мы поняли, что такая замена играет большую роль в оформлении «Я» и значительно способствует становлению того, что называют своим характером."*

Теория обогащается синтезом "Сверх-Я", рождающегося из первичной идентификации. "Сверх-Я", по большей, части бессознательно, выполняет функцию совести, самокритики и подобия маяка, путеводной звезды для "Я", которое, при определённых условиях, легко осуществляет проекции, интроекции, объектные идентификации. Другими словами, неокрепшее или ослабленное "Я" может быть крайне нестабильно, вплоть до расщепления.

Мало того, утрата "Я" в меланхолии совпадает с утратой объекта влечений. Встают вопросы, не является ли само "Я" объектом? И, если так, то где тогда искать Субъект? Вопросы без явного ответа.

Тем не менее, вторая топика обретает некоторое равновесие: "Я", "Оно" и "Сверх-Я". "Психологическая, животная и вегетарианская сковорода".

Она хорошо работает, проясняя клинику. Не объясняет вторая топика лишь утрату, которую мы претерпели по итогу. Больше нет того "Я", единого с сознанием, которое было удобно и интуитивно понятно.

Вместо синтеза произошёл анализ, расщепление на "Я", "Оно" и "Сверх-Я". Если и был какой-то синтез, то он породил ничто - чёрную бездну в глубине зрачка, не имеющую имени иного, чем Субъект.

Хотя, в клинике, "Я" и его "сила" играют важную роль. И не стоит впадать в крайности. Иногда, простое понимание того, что "Это Я", а не что-то иное, обладает терапевтическим эффектом.

В заключение, я приведу несколько цитат Жака Лакана, проясняющих работу Фрейда постфактум («Я» в теории Фрейда и в технике психоанализа", глава 4): *"Ядро нашего бытия не совпадает с нашим Я.*

*В этом и есть смысл аналитического опыта, именно вокруг этого он постепенно наслаивался, отлагая те пласты знания, которые сегодня вам и преподаются...*

*В результате вы, как правило, приходите к мысли, что бессознательное - ваше истинное Я и есть...*

*Тем самым, едва произведя то смещение центра, которого Фрейдово открытие требует, вы тут же свели его вновь на нет...*

*Важно и другое, обратное, что следует никогда не упускать из виду: мое Я — это вовсе не я, не заблуждение в смысле частичной истины, как представляет ее классическая доктрина. Это нечто совсем другое — это особый объект, внутри опыта данного субъекта присутствующий."*

В.С. Жуков

14.11.2021

г. Самара.